

Opšta bolnica Pančevo
Miloša Trebinjca broj 11
Pančevo
Datum: 16.03.2017. godine

Predmet: Odgovor na zahtev za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima u vezi sa pripremanjem ponude

U skladu sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama objavljujemo odgovor na pristigla pitanja:

Pitanje:

Naručilac je u okviru partije 7 naveo Aparate koji pripadaju u ALIMS-u klasifikaciji IIB i kao takva registrovana su u ALIMS-UI ponuđač za ista mora da poseduje dozvolu za stavljanje u promet ,dok za poziciju osmoze(dejonizator vode APLIO)koju naručilac tretira kao medicinsko sredstvo nije potrebna.

Navedenim postupanjem,formiranjem partije na taj način da u istu svrstava dobra koja pripadaju medicinskim sredstvima (odnosno za koja je potrebna dozvola ALIMS-a)i za koja nije potrebna dozvola smatramo da je naručilac postupio suprotno čl.76stav 6 i članu 2 Pravilnika o obaveznim elementima konkursne dokumentacije u postupcima javnih nabavki.

Partija 7 nije oblikovana po istovrsnim dobrima shodno članu 3 stav 1.tačka 12 ZJN i nemaju istu namenu i svojstva i naravno kao što smo gore naveli ne pripada Dejonizator vode APLIO za potrebe Laboratorije Medicinskom sredstvima i nije registrovan u ALIMS-u.

Sve medicinske ustanove posebno odvajaju partiju DEJONIZATOR VODE od ostalih partija u okviru Servisa medicinskih;Servisa Laboratoriskih aparata što se može proveriti na sajtu JN ili sajtu Med.ustanova,Kliničkih centara ili Domova zdravlja.

Partija 7 je oblikovana najverovatnije greškom Naručioca jer ovako oblikovana kosi se načelima ZJN član 10,11,12

1.Iz gore navedenog smatramo da naručilac treba da odvoji Dejonizator vode APLIO –reverzna osmoza u posebnu partiju,

2.Kao uređaj koji ne pripada medicinkom sredstvu molimo vas da izbacite uslov 5 dostavnih vozila i servisera i postavite je u grupu partija 13-3---.... jer posedujete samo jedan dejonizator .Smatramo da servis Dejonizatora Reverzna osmoza APLIO (Partija 7) i u najmanju ruku neobično (traži se 5 automobila i 5 servisera) u odnosu na servis Skenera,Aparat za Anesteziju,Videogastroskopa,Agfa štampača.Endoskopa,Aparata za Hemodijalizu da Naručioc traži (dva automobila i 2 servisera) Na primer Hemodijaliza ima preko 30 aparata .

3.Tehnički kapacitet tačka 3,3 na strani 9/30 kako naručilac navodi;

«Ponuđač raspolaže sa mernim biomedicinskim uređajem za ispitivanje elektrobezbednosti medicinske opreme navedene u predmetnoj partiji, u skladu sa IEC 60601 Dokaz: Primerak

izveštaja o testiranju Za sve merne biomedicinske uređaje potrebno je dostaviti dokaz da je isti etaloniran.»

Dokaz nije potreban za ovu partiju jer ne pripada medicinskim uređajima

4. Naručilac je za pomenutu Partiju 7 naveo listu rezervnih delova koja je ista i za Reverznu osmozu Osmoniks i za Reverznu osmozu Aplio Naveo je:

- Crevo koje?

-Pumpa-Koja?

-Napojni modul?

Kao servis koji se isključivo bavi RO sistemima i pripremom vode za napajanje vode u Medicini ,za potrebe Laboratorije i farmacije nisu nam jasni gore pomenuti delovi – Delovi za Reverzne osmoze na Hemodijalizi koja proizvede 2000lit/h i Dejonizatora vode Aplio u Laboratoriji koja proizvodi ultra čistu vodu nisu isti.

5. Iz gore suštinskih argumenata koje Naručilac sigurno je greškom uradio ,molimo Vas da promenite zahtev tako što ćete tražiti :

najmanje 2 (dva) servisera sa sertifikatima Proizvođača kvalifikovana za realizaciju ugovora u predmetnoj javnoj nabavci koja su radno angažovana kod ponuđača pre objavljivanja poziva za dostavljanje ponuda, sa navođenjem imena tih lica

i naručilac će biti siguran da potencijalni ponuđač može ponuditi adekvatan poslovni kapacitet kako ne bi došlo do zastoja što bi za cilj imalo odlaganje servisnih intervencija. Nama je jasno da je Naručiocu jako bitno da ima kontinuiran i kvalitetan servis koji bi u isto vreme obezbedio kvalitet i brzinu usluga prema pacijentima. Naše je iskustvo i smatramo da je naručiocu bolje imati dva obučena servisera nego pet koje bi potencijalni ponuđači ponudili u zajedničkoj ponudi-

Ako ne promenite teh.dokumentaciju i uslove učestvovanja Smatramo da je Naručilac povredio načelo obezbeđivanja konkurencije među ponuđačima iz člana 9. ZJN i načelo jednakosti ponuđača iz člana 11. ZJN. Ovako formulisana Konkursna dokumentacija bila bi još veći pritisak na Budžet iz kojeg bi se finansiralo izvršenje ugovora o konkretnoj javnoj nabavci.

Konkursna dokumentacija ovako oblikovana deluje diskriminatorski.

Članom 61. Stav 1. ZJN

propisano da naručilac priprema konkursnu dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje mogu da pripreme prihvatljivu ponudu. Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da naručilac sve svoje zahteve u pogledu ispravnosti ponude, tj. NJene kvalifikovanosti za učešće u postupku predmetne javne nabavke jasno mora da definiše konkursnom dokumentacijom, kako bi ponuđači bili upoznati sa njima, odnosno sa načinom na koji je potrebno dostaviti ponudu i dokaze o ispunjenosti uslova, a kako bi po njima mogli da postupe pri izradi svoje ponude.

Dakle, dosledno poštovanje konkursne dokumentacije i od strane naručioca i od strane ponuđača je preduslov zakonitog i pravilnog sprovođenja postupka javne nabavke.

Smisao odredbi člana 84. Stav 3. ZJN i člana 8. Stav 1.

Tačka 18. Pravilnika je upravo u tome da se isključi svaka proizvoljnost i subjektivnost u postupanju naručioca prilikom sprovođenja stručne ocene ponuda, što obezbeđuje ravnopravnost svih ponuđača koji podnesu svoju ponudu i ispunjavaju uslove definisane konkursnom dokumentacijom, te da će izbor između njih biti izvršen na što objektivnijoj osnovi.

Molimo Vas da se rukovodite prema gore navedenim članovima zakona i omogućite učestvovanje u postupku javne nabavke bez favorizovanja bilo kog ponuđača i u skladu sa članom 63stav3 ZJN i da odgovorite u predviđenom roku.

Odgovor:

Naručilac je napravio nenamernu grešku prilikom izrade konkursne dokumentacije i prihvata sugestiju zainteresovanog lica, te će izvršiti izmenu konkursne dokumentacije i istu objaviti u skladu sa Zakonom.

Komisija za JNOP 06/17